

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4742(17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Павленко Евгения Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 года по делу № А40-95953/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чака Сергея Матвеевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий Павленко Е.А. с заявлением о включении в конкурсную массу имущества и утверждении положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2024 года в конкурсную массу должника включена квартира (замещающее жилье) и утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества в редакции финансового управляющего.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 3 декабря 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Финансовый управляющий Павленко Е.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что приобретенное взамен роскошного жилья спорное имущество – замещающее жилье не может быть включено в конкурсную массу должника и реализовано в рамках процедуры банкротства в соответствии с положениями пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

