

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-24148

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Магеррамова Руслана Елмаровича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 8 апреля 2024 года по делу № А73-16170/2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 октября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кузнецовой Ольги Владимировны в Арбитражный суд Хабаровского края обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением об истребовании у Магеррамова Р.Е. имущества, принадлежащего должнику.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08 июня 2023 года на указанное имущество наложен арест, а также запрещено Магеррамову Р.Е. пользоваться спорным имуществом и перемещать его за пределы города Амурска Хабаровского края.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2023 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 декабря 2023 года, в удовлетворении заявления Магеррамова Р.Е. об отмене обеспечительных мер отказано.

Магеррамов Р.Е. обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением об исключении спорного имущества из конкурсной массы должника.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26 февраля 2024 года в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления финансового управляющего и Магеррамова Р.Е. объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 октября 2024 года, удовлетворено заявление финансового управляющего и на Магеррамова Р.Е. возложена обязанность передать спорное имущество (оборудование) в конкурсную массу должника; в удовлетворении заявления Магеррамова Р.Е. отказано.

Магеррамов Р.Е. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление финансового управляющего, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями статей 886, 889, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что принадлежность спорного имущества должнику и принятие Магеррамовым Р.Е. имущества на хранение доказаны, при этом доказательств возврата имущества не представлено; правовых оснований для удовлетворения заявления Магеррамова Р.Е. не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина