

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-2911 (2)

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Шариповой Гузель Илькамовны, Шарипова Тимура Илькамовича и Шарипова Илькама Ахтямовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2023г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А07-8408/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтажТехнология» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и кредитор - общество с ограниченной ответственностью «СП ВИС-МОС» - обратились в суд с заявлениями, объединенными для совместного рассмотрения, о привлечении Шипаева С.М., Шариповой Г.И., Шарипова И.А., Шарипова Т.И., общества с ограниченной ответственностью «АК-Бур Сервис» (далее - общество «АК-Бур Сервис») к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и о привлечении Дмитриева А.Ю. к ответственности в виде возмещения убытков в размере 29 170 000 рублей (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2023г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Шипаев С.М., Шарипова Г.И., Шарипов И.А., Шарипов Т.И. и общество «АК-Бур Сервис». Производство по заявлению в части установления размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении остальной части заявлений отказано.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шарипова Г.И., Шарипов И.А. и Шарипов Т.И. просят отменить указанные определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», приняли во внимание обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, а также судебными актами, принятыми в рамках дела о банкротстве должника, и исходили из доказанности материалами дела подконтрольности должника привлеченным к ответственности лицами, неисполнения ими установленной законом и вступившим в законную силу определениями суда обязанности по передаче документации должника, что существенным образом затруднило формирование конкурсной массы, а также совершения недобросовестных действий, направленных на вывод в пользу аффилированных лиц денежных средств при наличии неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, что впоследствии привело к банкротству.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов