

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 ноября 2024 г. по делу № А84-2448/2023,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 26 ноября 2024 г. Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 06 февраля 2025 г., то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести

месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² АПК РФ, предельно допустимый срок для его восстановления.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2025 г. поданная в последний день установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока кассационная жалоба на оспариваемый заявителем судебный акт возвращена без рассмотрения, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере.

Вновь обратившись в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на необходимость получения представителем общества информации из арбитражного суда о размере государственной пошлины, подлежащей возврату из бюджета, с целью подготовки ходатайства в Верховный Суд Российской Федерации о зачете государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными, не свидетельствуют о наличии объективных причин, воспрепятствовавших ему своевременно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с надлежащей кассационной жалобой.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с тем, что причина пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признана уважительной и не зависящей от заявителя, оснований для восстановления срока не имеется.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ).

Поскольку кассационная жалоба подлежит возвращению в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, ходатайство о зачете государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ АПК РФ, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов