

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Стекленева Руслана Викторовича (далее – заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А41-79708/2022,

установил:

7 февраля 2025 г. заявитель посредством почтового отправления направил в Верховный Суд Российской Федерации указанную кассационную жалобу, в которой заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что

срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

При рассмотрении ходатайства оснований для его удовлетворения не установлено, поскольку, заявляя о восстановлении пропущенного срока, податель жалобы не приводит каких-либо уважительных обоснований и причин, объективно воспрепятствовавших направлению его кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок.

При этом заявитель являлся инициатором апелляционного и кассационного пересмотра обжалуемого определения суда первой инстанции, его представитель участвовал в судебном заседании окружного суда, по результатам которого вынесено постановление от 29 октября 2024 г. по делу.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что для заявителя было невозможно своевременно совершить необходимые процессуальные действия. Принятие решения о необходимости обжалования судебного акта находилось в компетенции заявителя и своевременность принятия такого решения зависела только от его волеизъявления.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства не усматривается. В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

ходатайство Стекленева Руслану Викторовича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Стекленева Руслану Викторовича на определение Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А41-79708/2022 вернуть заявителю.

Судья

С.В.Самуйлов