

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Панасенко Петра Борисовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А32-13448/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Панасенко Петр Борисович (далее – Панасенко П.Б., истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Немцовой Елене Борисовне (далее – Немцова Е.Б., ответчик) о признании недействительным договора простого товарищества от 1 января 2021 г., применении последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 4 245 000 руб.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что на момент заключения договора простого товарищества ответчик не обладал статусом индивидуального предпринимателя, что нарушает требования пункта 1 статьи

422 и пунктов 1, 2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и влечет недействительность сделки с даты ее заключения; прекращение впоследствии статуса ответчика в качестве индивидуального предпринимателя препятствует дальнейшему продолжению совместной деятельности; по мнению истца, суды не дали оценку недобросовестным действиям ответчика, который прекратил статус индивидуального предпринимателя в период судебного разбирательства с целью изменения подведомственности спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Панасенко П.Б. (товарищ-1) и Немцевой Е.Б. (товарищ-2) заключен договор простого товарищества от 1 января 2021 г., по условиям которого товарищи обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью извлечения прибыли от деятельности автомобильной мойки самообслуживания.

Согласно пунктам 1.3.1, 1.3.2 договора вкладом Панасенко П.Б. является доля, равная $\frac{2}{3}$, а вкладом Немцевой Е.Б. – доля, равная $\frac{1}{3}$, в праве общей долевой собственности на комплекс автомобильной мойки самообслуживания, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ефремова, д. 75/1.

В соответствии с пунктом 1.5 договора Немцева Е.Б. обязалась зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя.

В рамках заключенного договора Панасенко П.Б. выплатил Немцевой Е.Б. в период с 1 января 2021 г. по 31 июля 2022 г. сумму в размере 4 245 000 руб., что подтверждено расходными кассовыми ордерами.

Панасенко П.Б., полагая, что договор заключен с нарушением требования закона и является недействительной сделкой ввиду того, что Немцева Е.Б. на дату заключения договора не являлась индивидуальным предпринимателем, соответственно, денежные средства, полученные ей от истца по недействительной сделке, подлежат возврату, обратился в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, истолковав условия договора, руководствуясь статьями 8, 10, 23, 166, 168, 307, 309, 310, 1041, 1042, 1043, 1048 ГК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 70 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорного договора недействительным, отказав в удовлетворении иска.

Суды установили, что воля сторон при заключении договора, обладающего признаками договора простого товарищества, направлена на объединение вкладов с целью извлечения прибыли; на момент заключения договора истец знал об отсутствии у ответчика статуса индивидуального предпринимателя, о чем прямо указано в пункте 1.5 договора, возлагающего на ответчика обязанность зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом суды приняли во внимание, что в данной ситуации стороны подтвердили реальность договора своими действиями по реализации его условий, а именно: во исполнение пункта 1.5 договора Немцева Е.Б. зарегистрировалась в качестве индивидуального предпринимателя 22 марта 2022 г., а Панасенко П.Б. осуществил предусмотренную пунктом 2.1 договора обязанность по выплате денежных средств Немцевой Е.Б. в период с 1 января 2021 г. по 31 июля 2022 г., полученных при осуществлении деятельности автомайки, пропорционально принадлежащей ей доле.

Вопреки доводам жалобы неправильного применения судами норм материального права (статьи 10, 422, 1041 ГК РФ) к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права (статьи 70, 170 АПК РФ) судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами в обжалуемой части существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене судебных актов в обжалуемой части, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Панасенко Петра Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова