

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-20462(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байт-Транзит-Континент» (истца) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 июля 2024 г. по делу № А65-16076/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества «Байт-Транзит-Континент» к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Семьсот дорог» о взыскании 4 392 147 рублей 59 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Кузьмина А.Е., акционерного общества «АльфаСтрахование», индивидуальных предпринимателей Стригиной А.С. и Маслова Л.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 ноября 2023 г. иск удовлетворен.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13 марта 2024 г. отменил решение от 16 ноября 2023 г. и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25 июля 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 13 марта 2024 г.

В кассационной жалобе общество «Байт-Транзит-Континент» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на подтвержденность размера убытков и предъявление иска в пределах срока

исковой давности, приостанавливавшегося на период претензионного урегулирования.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд учел установленное пунктом 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации правило о приостановлении течения срока исковой давности на законный срок внесудебного урегулирования спора в отсутствие согласованного сторонами иного срока рассмотрения претензии.

Доводу заявителя об ином определении срока внесудебного урегулирования дана основанная на законе оценка.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Байт-Транзит-Континент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова