

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-24407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Лукина Вячеслава Анатольевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18 июня 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 ноября 2024 г. по делу № А79-3775/2022,

УСТАНОВИЛ:

участники общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Богатырь» (далее – Общество) Тарасов Алексей Владимирович (далее – Тарасов А.В.) и Васильев Александр Витальевич (далее – Васильев А.В., совместно – истцы) обратились в арбитражный суд с иском заявлением к директору Общества Лукину Вячеславу Анатольевичу (далее – Лукин В.А., ответчик, заявитель) о взыскании 13 236 589,25 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «М-Шиппинг» (далее – ООО «М-Шиппинг»), общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Богатырь» (далее – ООО «СК «Богатырь»).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Васильев А.В. и представитель истцов иск поддержали, заявили о фальсификации доказательств, представленных ООО «М-Шиппинг», и недостоверности заключения судебной экспертизы, ходатайствовали о назначении повторной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г., назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Твой город» Кирищеву Олегу Рафаэловичу, Самойленко Вадиму Васильевичу; производство по делу приостановлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судами не указано, какие сомнения возникли у судов в обоснованности первоначального заключения эксперта от 11 сентября 2023 г. № 408.23.Э, наличие или отсутствие противоречий в выводах эксперта, нарушение порядка проведения экспертизы, не соответствие ее требованиям законодательства.

Судами не учтено, что эксперт Ростовский И.Б. представил подробные письменные пояснения на все заданные вопросы.

Первоначальной экспертизой уже был дан ответ, как изменится рыночная стоимость фрахта в сутки, в случае исключения документов, о фальсификации которых заявлено истцами. На данный расчет эксперта возражений стороны не заявляли, сомнений в достоверности и обоснованности расчета, а также противоречий в выводах эксперта не установлено. При таких обстоятельствах основания для назначения повторной экспертизы, и как следствие для приостановления производства по делу, у суда не имелись.

Немотивированное назначение повторной судебной экспертизы повлекло за собой увеличение судебных расходов, которые по результатам рассмотрения дела подлежат распределению между лицами, участвующими в деле.

Вопрос о назначении повторной экспертизы разрешен без учета результатов рассмотрения ходатайства о фальсификации с нарушением статьи 161 АПК РФ.

Суд не указал сведения об образовании экспертов, специальности, стаже работы, занимаемой должности, не привел мотивы, по которым он выбрал экспертное учреждение ООО «Твой город», а также не учел, что эксперты Кирищев Олег Рафаэлович и Самойленко Вадим Васильевич не соответствовали требованиям для проведения повторной экспертизы по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом иска является требование о взыскании с Лукина В.А. 13 236 589,25 руб. убытков в связи с заключением ООО «СК «Богатырь» в лице директора Лукина В.А. договора фрахтования судна по заниженной суточной ставке фрахта судна.

В связи с тем, что в части определения рыночной стоимости суточной ставки фрахта без НДС по состоянию на 29 октября 2018 г. в отношении судна «СИБИРСКИЙ 2129» № РМ-49-191 1983 год постройки на условиях договора фрахтования судна на время (тайм-чартер) между сторонами возник спор, по ходатайству третьего лица - ООО «СК «Богатырь» арбитражным судом назначалась судебная экспертиза, о чем вынесено определение от 4 апреля 2023 г.

11 сентября 2023 г. в суд поступило экспертное заключение ООО «Информационные бизнес-технологии» от 11 сентября 2023 г. № 408.23Э.

В судебном заседании Васильев А.В., представитель истца Тарасова А.В. заявили о недостоверности экспертного заключения, о фальсификации доказательств, представленных ООО «М-Шиппинг» и о назначении повторной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 82, 87, 143, 144, 188 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», установив необходимость назначения повторной судебной экспертизы, назначили по делу экспертизу и приостановили производство по делу до получения судом экспертного заключения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что первоначальная экспертиза проведена до предъявления истцами заявления о фальсификации ряда документов, представленных ООО «М-Шиппинг», и оцененных экспертом при проведении первоначальной судебной экспертизы, результаты которой впоследствии были экспертом пересчитаны, исходя из предположения фальсификации спорных документов.

Приостанавливая производство по делу, суд действовал в пределах предоставленных ему процессуальным законом полномочий и исходил из имеющейся необходимости в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела.

Судом учитывается, что на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы определением Арбитражного суда Чувашской

Республики – Чувашии от 5 августа 2024 г. производство по спору возобновлено в связи с поступлением в суд заключения экспертов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Лукина Вячеслава Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова