

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-1761(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительный альянс» (далее - должник) Дмитриева Антона Викторовича о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А56-16722/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса

Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой.

Между тем конкурсный управляющий не представил надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у должника денежных средств для уплаты государственной пошлины, поскольку в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины заявитель приложил выписки лицевых счетов из кредитных учреждений об остатке денежных средств на счету должника, в которой не указана информация о ежемесячном обороте средств по указанному счету за последние три месяца.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться

как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительный альянс» (далее - должник) Дмитриева Антона Викторовича о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А56-16722/2020 вернуть заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.