

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Поповой Оксаны Васильевны об уменьшении размера государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А40-108189/2023,

установил:

Попова О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об уменьшении размера госпошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в

порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку представленные Поповой О.В. документы (справки из банка, налогового органа) не позволяют сделать вывод об отсутствии у заявителя денежных средств на момент обращения в суд в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Так, в обоснование ходатайства, заявителем представлена справка из налогового органа (ИФНС № 23 по г. Москве) об открытии 7-ми банковских счетов.

При этом в отношении расчетного счета 40914810200017731767 (ООО «ОЗОН Банк») заявителем не представлено информации (выписки по операциям и других документов), позволяющей сделать вывод об отсутствии на данном расчетном счете денежных средств необходимых для уплаты государственной пошлины в установленном законом размере.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства

Поповой О.В. об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Следует отметить, что заявитель не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (30 000 руб.), а в случае пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы заявить также ходатайство о его восстановлении.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины за подачу кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Поповой Оксаны Васильевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2024 г., постановление Девятый арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А40-108189/2023 вернуть заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.