

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-2411(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев Чикунова Анатолия Семеновича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А40-140914/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инновационные нефтяные технологии» (далее - должник),

установил:

настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации (вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока) в электронном виде через систему «Мой арбитр» 10 февраля 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на то, что узнал о вынесенных в отношении него судебных актах 10 января 2025 г. при получении постановления о наложении ареста на имущество. Считая, что предельный срок для обжалования

постановления суда округа еще не истек, просит восстановить срок на подачу кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку названные обстоятельства объективно не препятствовали заявителю в установленный срок обратиться с жалобой.

В абзацах втором и третьем пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» отмечено, что для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте. При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с абзацем 1 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом являлось постановление суда округа, вступившее в законную силу 23 августа 2024 г.

Согласно отчету о публикации судебных актов, размещенному в разделе «Картотека арбитражных дел» на официальном сайте арбитражных судов (www.kad.arbitr.ru), постановление суда округа от 23 августа 2024 г. было опубликовано в общедоступной базе на следующий день 24 августа 2024 г.

Из обжалуемых судебных актов следует, что Чикунов А.С. являлся инициатором судебного разбирательства в судах апелляционной инстанции и округа, из чего следует вывод, что заявитель обладал информацией о состоявшихся судебных актах и их содержании.

Являясь заинтересованным в соблюдении требований действующего процессуального законодательства о сроках обжалования лицом, заявитель имел возможность при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности направить кассационную жалобу, в том числе в электронном виде через систему «Мой арбитр», что им и было сделано при подачи данной кассационной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку заявителем не приведено объективных причин, свидетельствующих о невозможности обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Возвратить кассационную жалобу Чикунова Анатолия Семеновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А40-140914/2021.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.