

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21334

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Дело № А40-93081/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А40- 93081/2021 Арбитражного суда города Москвы

установил:

Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы обратились с исковым заявлением к акционерному обществу «Металлсервис» о признании права собственности акционерного общества «Металлсервис» на асфальтовую площадку подъездной дороги площадью 876,5 кв. м с кадастровым номером 77:04:0004020:2170, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д. 19, сооружение 20, отсутствующим; снятию с кадастрового учета объекта асфальтовой площадки подъездной дороги площадью 876,5 кв. м с кадастровым номером 77:04:0004020:2170, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д. 19, соор. 20; асфальтовой площадки подъездной дороги с кадастровым номером 77:04:0002006:15824, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д. 19, соор. 20; исключении из Единого государственного реестра недвижимости

сведений об асфальтовой площадке подъездной дороги площадью 876,5 кв. м с кадастровым номером 77:04:0004020:2170, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д. 19, сооружение 20.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, признано право собственности акционерного общества «Металлсервис» на асфальтовую площадку подъездной дороги площадью 876,5 кв.м с кадастровым номером 77:04:0004020:2170, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д.19, соор.20, отсутствующим; снят с кадастрового учета объект - асфальтовая площадка подъездной дороги с кадастровым номером 77:04:0002006:15824, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д.19, сооружение 20. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2024 решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2023 отменено. В удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. С Департамента в пользу АО «Металлсервис» взыскано 3 000 руб. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 130, 131, 133, 133.1, 217, 222, 235, 264, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, учел разъяснения, изложенные в пунктах 52, 53, 57 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22, пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, суд апелляционной инстанции исходил из того, что факт создания, приватизации в составе имущественного комплекса и эксплуатации спорного сооружения, являющегося объектом недвижимости, с учетом его функционального назначения и технических характеристик, ответчиком подтвержден. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Москвы, Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова