

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23174(1,3)

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Дело № А40-153206/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-творческие мастерские «Биор» (далее – общество) и Исаева Марка Сергеевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18 августа 2022 г. общество признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 июня 2024 г. производство по делу о банкротстве общества прекращено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г., признано недействительной сделкой соглашение об отступном от 30 января 2014 г., заключенное между обществом и Церковниковым Вадимом Михайловичем, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Церковникова В.М. в конкурсную массу должника 174 000 000 руб. основного долга и 99 082 894 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, заявление о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 30 января 2014 г., заключенного между обществом и Церковниковым В.М., оставлено без рассмотрения.

В кассационных жалобах заявители, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просят отменить обжалуемое постановление и оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Изучив кассационные жалобы и приложенные к ним документы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя судебные акты, окружной суд руководствовался статьей 61.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Судом округа указано на то, что суды пришли к преждевременному выводу о признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности, не установив существенные для настоящего спора обстоятельства (в том числе, обстоятельства совершения сделок в целях подтверждения отношений сторон по ранее заключенному договору, которыми урегулированы отношения по выплате Церковникову В.М. вознаграждения как автору реставрации монумента «Рабочий и колхозница»).

Кроме того, судом округа отмечена необходимость соотнесения размера взысканных с ответчика в порядке реституции денежных средств величине требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (86 000 000 руб.), а также учтены допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения, не исправленные апелляционным судом.

Поскольку на момент принятия постановления производство по делу о

банкротстве общества прекращено в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд округа, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оставил без рассмотрения заявление о признании соглашения об отступном недействительной сделкой.

Изучив доводы заявителей и судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова