

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23875

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Euroclear Bank SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А40-188371/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Объединенная управляющая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Euroclear Bank SA/NV (далее – Банк) о взыскании 123 473 669 руб. 46 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – Депозитарий), общество с ограниченной ответственностью «Атон» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у арбитражного суда отсутствовали основания для рассмотрения настоящего иска, поскольку данный спор относится к компетенции иностранных судов; последствия применения европейского и бельгийского права не противоречат российскому публичному порядку; по мнению Банка, у Общества отсутствуют убытки, поскольку истец не утратил возможности вернуть средства, заблокированные на счете Депозитария; исполнение прямого запрета, не предусматривающего какого-либо усмотрения лица, обязанного соблюдать такой запрет, не может расцениваться как злоупотребление правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество, действуя в качестве доверительного управляющего паевых инвестиционных фондов ЗПИФ комбинированный «Апрелевка», ЗПИФ комбинированный «Горки-2 Первый», ЗПИФ комбинированный «Ивановский промышленный», ЗПИФ комбинированный «Объединенный городской», владеет ценными бумагами, входящими в состав активов названных фондов.

Эмитентом – Министерством финансов Российской Федерации (далее – Министерство финансов) обязательства по выплате купонных доходов исполнены надлежащим образом.

Учет прав на указанные выше ценные бумаги до 9 июня 2023 г. осуществляла Компания, от которой купонные доходы не были получены, поскольку зачислены на счет, открытый Депозитарием для Банка.

Между тем ответчик денежные средства, аккумулируемые на его счете, не распределил по владельцам ценных бумаг, тем самым причинив реальный ущерб в виде невыплаты полученных доходов по ценным бумагам в размере 123 473 669 руб. 46 коп.

Согласно Приказам Министерства финансов для ценных бумаг с государственными регистрационными номерами: 26237КМР8; 26224КМР8; 26239КМР8; 26233КМР8; 26228КМР8 глобальные сертификаты подлежат хранению (централизованное хранение) в Депозитарии.

Также указанными Приказами установлены даты выплаты купонного дохода.

В соответствии со статьей 8.7 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» эмитент исполняет обязанность по осуществлению выплат по ценным бумагам, права на которые учитываются депозитарием, путем перечисления денежных средств депозитарию, зарегистрированному в реестре в качестве номинального держателя, или депозитарию, осуществляющему централизованный учет прав на облигации.

Указанная обязанность считается исполненной эмитентом с даты поступления денежных средств в кредитную организацию, в которой открыт специальный депозитарный счет депозитария (на счет депозитария, являющегося кредитной организацией), зарегистрированного в реестре, или депозитария, осуществляющего централизованный учет прав на облигации.

Выплаты по ценным бумагам осуществлялись Министерством финансов в пользу Депозитария.

Вместе с тем, операции по счету Депозитария были ограничены в целях соблюдения санкционного режима, установленного недружественными странами.

Банком не проводятся операции списания денежных средств со счета Депозитария.

Истец обратился к ответчику 21 августа 2023 г. с требованием перечислить полученные денежные средства по ценным бумагам.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Суды исходили из того, что Общество длительное время не получает купонных доходов по ценным бумагам, эмитентом которых является Министерство финансов, осуществляющее выплаты надлежащим образом; иск предъявлен к ответчику, как к лицу, на счет которого поступали соответствующие выплаты, но не перечисленные законным владельцам ценных бумаг; действия Банка по блокированию счетов и денежных средств российских резидентов повлекли причинение ущерба.

Осведомленность Банка о наступлении вреда на территории Российской Федерации подтверждается зачислением на счет ответчика денежных средств в Российской юрисдикции и их не перечислением добросовестным инвесторам – резидентам Российской Федерации.

Поскольку последствия причинения вреда действиями (бездействием) Банка наступили на территории Российской Федерации и ответчик располагал информацией о месте наступления вреда, применимым правом к настоящим правоотношениям является право Российской Федерации.

Регулирование правоотношений между Депозитарием и Банком в соответствии с бельгийским правом не распространяется на предъявление

настоящих требований к ответчику, так как заявлены истцом не на обязательственных правоотношениях, а на основании общих положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебными инстанциями учтено, что в силу специфики организации рынка ценных бумаг, особенностей их учета и получения дохода по ним между собственником ценной бумаги и эмитентом в указанной области экономических отношений присутствует цепочка специализированных институтов-посредников (депозитариев), которые осуществляют учет ценных бумаг, получают денежные средства, а затем доводят их до конечных владельцев ценных бумаг.

Суды отклонили довод ответчика об отсутствии оснований для привлечения его к ответственности, указав также, что в силу пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 №95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» в случае перечисления должником денежных средств на счет типа «С» кредитор вправе обратиться в кредитную организацию, в которой открыт такой счет, с заявлением об использовании средств в порядке, определенном Центральным Банком Российской Федерации ( в отношении исполнения обязательств кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями) либо Министерством финансов Российской Федерации ( в отношении исполнения обязательств другими должниками), в то время как ответчик не представил доказательств обращения в названном выше порядке.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Euroclear Bank SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова