

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23819 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Ворониной Ольги Евгеньевны на определение Арбитражного суда Смоленской области от 5 февраля 2024 г. по делу № А62-127/2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сорокина Сергея Александровича в Арбитражный суд Смоленской области обратился Богачев Максим Федорович с заявлением о включении требования в размере 5 004 164 рублей 39 копеек в реестр требований кредиторов должника, из которых: 3 000 000 рублей основной долг по договору займа, 2 004 164 рубля 39 копеек проценты за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 5 февраля 2024 г. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Богачева М.Ф. в заявленном размере.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16 октября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Кредитор Воронина О.Е. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по

обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводам о доказанности факта предоставления должнику заемных денежных средств и наличия у должника перед кредитором неисполненных обязательств по возврату займа, в связи с чем признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суды, проанализировав и оценив представленные доказательства, не усмотрели оснований для назначения экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина