

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23548(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Герасимова Сергея Анатольевича (ответчика) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 6 мая 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2024 г., принятые в деле № А76-19708/2022 о несостоятельности (банкротстве) Иксанова Танира Ринатовича (должника) по его заявлению о признании недействительными торгов по продаже имущества и заключенного по их итогу договора купли-продажи от 19 октября 2023 г., исключении из конкурсной массы имущества, обязанности покупателя возвратить имущество, а финансового управляющего – возвратить покупателю денежные средства,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 6 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Герасимов С.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недобросовестность должника и невозможность применения исполнительского иммунитета к строению, не относящемуся к жилому.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что у должника отсутствует пригодное для проживания жилое помещение и он с детьми зарегистрирован и фактически проживает у родственников, при этом имеющееся на находящемся в собственности должника земельном участке незарегистрированное строение в будущем может стать единственным жилым помещением для должника и членов его семьи, поэтому правомерно признали попадание названных объектом под действие статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при котором они не могли быть включены в конкурсную массу и проданы.

Поведение должника в отношении спорного имущества не умаляет исполнительского иммунитета.

Довод о невозможном применении исполнительского иммунитета в отношении незавершенного строения в рассматриваемом случае отсутствия у должника иного жилья противоречит судебной практике.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Герасимову Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова