

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-24011

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кучки Юлии Анатольевны (ответчика, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16 апреля 2024 г. по делу № А29-16512/2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания КУБ» к предпринимателю о взыскании 5 000 000 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Питер Втормет», индивидуального предпринимателя Эриксон Е.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное определение его роли как перевозчика, а не посредника.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суды установили, что в силу заявки от 21 августа 2023 г. предприниматель принял на себя обязательство обеспечить перевозку конкретного груза по определенному маршруту за согласованную цену на указанном транспортном средстве и полную имущественную ответственность за груз.

Предусмотренный объем обязательств предпринимателя в отношении груза правомерно признан судами соответствующим перевозке, произошедшая утрата груза в процессе которой влечет ответственность, предусмотренную статьями 15, 393, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемая переоценка содержания и исполнения обязательства не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кучке Юлии Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова