

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24040

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Терентьева Сергея Васильевича (ответчика) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 ноября 2024 г., принятые в деле № А27-8734/2021 о несостоятельности (банкротстве) Воробьевой Ирины Ивановны (должника) по заявлению Воробьева Александра Васильевича о признании недействительными торгов по продаже имущества и заключенного по их результатам договора купли-продажи от 30 января 2023 г. № 1-Д, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 7 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 26 июля 2024 г. отменил определение от 7 марта 2024 г. и удовлетворил заявление.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 6 ноября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 26 июля 2024 г.

В кассационной жалобе Терентьев С.В. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недобросовестность заявителя, осведомленного о банкротстве должника, но подавшего жалобы после принятия решения о продаже объекта, отсутствие постройки в качестве объекта гражданского оборота.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил выставление финансовым управляющим на торги земельного участка без находящихся на нем построек и легализации их в процессе банкротства должника в качестве существенных нарушений торгов, влекущих их недействительность в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводу о недобросовестности заявителя дана оценка.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Терентьеву Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова