

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-23866

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шаламовой Анны Николаевны, Пилипенковой Надежды Федоровны на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30 января 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А70-3491/2023,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Софьин Сергей Станиславович (далее – Софьин С.С.), индивидуальный предприниматель Софьина Елена Витальевна (далее – Софьина Е.В.) обратились в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Пилипенковой Надежде Федоровне, Шаламовой Анне Николаевне о солидарном взыскании в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (далее – Общество) 340 176 руб. 63 коп. задолженности по решению арбитражного суда от 7 июля 2022 г. по делу № А70-8459/2021, расходов по оплате государственной пошлины в размере 9515 руб. 21 коп. в пользу Софьиной Е.В., задолженности в размере 36 218 руб. 05 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 1012 руб. 79 коп. в пользу Софьина С.С.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что истцы не являлись кредиторами Общества на момент начала процедуры его ликвидации; обязанность по уведомлению истцов о ликвидации юридического лица до момента вступления в силу решения по делу № А70-8459/2021 отсутствовала.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 7 июля 2022 г. по делу № А70-8459/2021 с Общества в пользу Софьиной Е.В. взыскано 286 535 руб. 70 коп. убытков, 8430 руб. 75 коп. расходов по уплате госпошлины, 18 000 руб. расходов по оплате досудебного исследования, 210 руб. 18 коп. почтовых расходов, 27 000 руб. расходов по оплате услуг представителя. Этим же судебным актом с Общества в пользу Софьиной С.С. взыскано 31 837 руб. 30 коп. убытков, 936 руб. 75 коп. расходов по уплате госпошлины, 444 руб. почтовых расходов, 3000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-8459/2021 выданы исполнительные листы.

Между тем согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 17 февраля 2016 г., единственным участником являлась Пилипенкова Н.Ф., которой 30 июня 2022 г. принято решение о ликвидации юридического лица в добровольном порядке и назначении ликвидатором Шаламовой А.Н.

В ЕГРЮЛ 11 июля 2022 г. в отношении Общества внесена запись о начале процедуры ликвидации; 27 июля 2022 г. опубликовано сообщение о принятом решении о ликвидации, указан 2-х месячный срок на предъявление требований кредиторов.

В ходе процедуры ликвидации в период полномочий ликвидатора Шаламовой А.Н. решением участника Общества Пилипенковой Н.Ф. утвержден промежуточный ликвидационный баланс, о чем в ЕГРЮЛ 5 октября 2022 г. внесена запись за государственным регистрационным номером 2227200351244;

12 октября 2022 г. в реестр внесена запись о ликвидации хозяйствующего субъекта.

Ссылаясь на уклонение Шаламовой А.Н. и Пилипенковой Н.Ф. от исполнения обязательств по долгам Общества, Софьин С.С. и Софьина Е.В. обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 61 - 64, 64.1, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанной необходимую совокупность условий для солидарного привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, установив, что учредитель и ликвидатор Общества знали о наличии неисполненных обязательств, однако совершили действия, направленные на исключение юридического лица из ЕГРЮЛ, не уведомив кредиторов о начале соответствующей процедуры, принимая во внимание, что запись о ликвидации хозяйствующего субъекта была внесена в реестр при наличии судебного спора.

Суды признали необоснованными доводы заявителя жалобы о том, что на момент начала процедуры ликвидации истцы не являлись кредиторами Общества, указав, что на момент утверждения промежуточного баланса ответчикам было известно о наличии спорной задолженности и неисполненных обязательств перед истцами.

Ссылка заявителей на отсутствие обязанности по уведомлению кредиторов о ликвидации общества основана на ошибочном толковании норм права, так как действующее законодательство обязывает ликвидатора известить всех известных ему кредиторов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку заявителям отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о проведении заседания по делу с использованием систем видеоконференц-связи подлежит отклонению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Шаламовой Анны Николаевны, Пилипенковой Надежды Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова