

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6888(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Муромцевой Анастасии Германовны (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г., принятые в деле № А40-48395/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (Положение) и заявлению должника об исключении квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023 г. Положение утверждено в представленной финансовым управляющим редакции; в удовлетворении заявления должника отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. определение частично отменено: в утверждении Положения отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. определение в неотмененной части и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Муромцева А.Г. просит об отмене судебных актов в части отказа в исключении квартиры из конкурсной массы, ссылаясь на отсутствие у квартиры признаков роскошного имущества, неисследование экономической целесообразности продажи квартиры.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Необходимость ограничения исполнительского иммунитета в отношении квартиры посредством приобретения замещающего жилья признана судами применительно к количественным характеристикам квартиры в расчете на проживающих в ней лиц, волеизъявлению кредиторов на продажу квартиры в целях погашения долгов и в соответствии со статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П и судебной практикой их применения.

Чрезмерность характеристик жилого помещения устанавливается применительно к обстоятельствам банкротства конкретного должника и данный принцип в рассматриваемом случае судами соблюден.

Параметры и условия предоставления замещающего жилья будут предметом проверки суда при представлении ему на утверждение нового Положения.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Муромцевой Анастасии Германовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова