

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Саратовэнерго" на решение Арбитражного суда Саратовской области от 2 февраля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А57-15648/2023

по иску акционерного общества коммунальных электрических сетей Саратовской области "Облкоммунэнерго" к публичному акционерному обществу "Саратовэнерго" о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица - публичного акционерного общества "Россети Волга",

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 2 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение за период с 01.01.2017 по 31.12.2019 в размере 3 290 221 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 462 659,33 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 251,28 руб.; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил отменить судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов,

содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 196, 197, 200, 544, 548, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, и применительно к обстоятельствам настоящего дела (учитывая установленную судом необходимость проведения судебной экспертизы в рамках дела № А57-11627/2202 в целях определения объема оказанных услуг) пришли к выводу, что истец не мог узнать о нарушении своего права ранее вступления в законную силу судебных актов по делу № А57-11627/2202 (01.03.2022) и № А57-3635/2020 (21.11.2022), в связи с чем констатировали, что срок исковой давности истцом не пропущен.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов