

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24562

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А44-9376/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шипаевой Жанны Валерьевны на определение Арбитражного суда Новгородской области от 19 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 ноября 2024 г. по делу № А44-9376/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ТПК Юрма" (далее - должник),

установил:

суд первой инстанции по результатам совместного рассмотрения объединенных в одно производство заявлений конкурсного управляющего должником и Федеральной налоговой службы определением от 19 апреля 2022 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признал доказанным наличие оснований для привлечения Шипаевой Ж.В., Шипаева Юрия Александровича, общества с ограниченной ответственностью "Лескомп" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано. Производство по заявлению в части оспаривания договора дарения от 21 апреля 2021 г. прекращено.

В кассационной жалобе Шипаева Ж.В. просит обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения ее к субсидиарной ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование спорного требования заявителя ссылались на недобросовестные действия ответчиков, которые повлекли невозможность погашения требований кредиторов должника.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды констатировали, что в результате деятельности Шипаевой Ж.В., Шипаева Ю.А. и общества "Леском" были осуществлены незаконные действия, направленные на фактическое прекращение деятельности должника, перевод его деятельности на вновь созданное общество "Лескомп"; в период возникновения задолженности перед бюджетом, создана схема расчетов, повлекшая возникновение непогашенной кредиторской задолженности, включенной в реестр, что свидетельствует о противоправном поведении контролирующих должника лиц.

Исходя из этого и руководствуясь положениями Закона о банкротстве (в редакции, применимой к вмененным деяниям, исходя из периода их совершения), при разрешении спора в обжалуемой части суды исходили из вывода о наличии документально подтвержденных оснований для привлечения Шипаевой Ж.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов