

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-7175(2)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А12-30074/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Виталия Михайловича Какшина (далее – ответчик) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 3 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А12-30074/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ВМК-СТР" (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 29 июня 2023 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Какшина В.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по вопросу об определении размера субсидиарной ответственности ответчика приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда первой инстанции от 3 мая 2024 г. (с учетом дополнительного определения от 23 мая 2024 г.), оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, Какшин В.М. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 31 295 003,74 руб. Произведена процессуальная замена взыскателя - общества "ВМК-СТР" на Федеральную налоговую службу Российской Федерации в лице межрайонной инспекции № 2 по Волгоградской области (далее - ФНС России) в части суммы 31 207 924,28 руб. С Какшина В.М. в пользу ФНС России взыскано 31 207 924,28 руб. С Какшина В.М. в пользу общества "ВМК-СТР" взыскано 87 079, 46 руб.

В кассационной жалобе ответчик просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что вступившим в законную силу определением суда первой инстанции признано доказанным наличие оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ввиду установления причинно-следственной связи между банкротством должника и неправомерными и недобросовестными действиями его единственного участника и руководителя Какшина В.М. по созданию фиктивного документооборота без реальных хозяйственных отношений с контрагентами и по перечислению фиктивным контрагентам денежных средств в отсутствие каких-либо реальных хозяйственных отношений с ними, что следует из решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Волгоградской области о привлечении должника к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений. Кроме того, установлено, что основанием для признания общества "ВМК-СТР" банкротом послужило наличие задолженности перед Кисилевой С.В. по фиктивному договору поставки, впоследствии признанному судом недействительным как мнимая сделка.

При определении размера субсидиарной ответственности ответчика суды руководствовались пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве и исходили из доказанности наличия оснований для привлечения Какшина В.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, установленного вступившим в законную силу судебным актом, размера требований кредиторов должника, оставшихся непогашенными по причине недостаточности его имущества. При этом суд первой инстанции, руководствуясь правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2023 г. №50-П, исключил из размера субсидиарной ответственности суммы налоговых санкций (штрафов).

Вопреки возражениям ответчика, суды констатировали, что предусмотренных положениями абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве оснований для уменьшения размера ответственности не установлено.

Оснований, по которым возможно не согласиться с названными выводами, рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22

Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Волгоградской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Виталия Михайловича Какшина в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов