

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-24105

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А60-52376/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Синарская ТЭЦ» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2024 г. по делу по иску общества о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Кудез» (далее - компания) 4 311 230 руб. 15 коп. задолженности по договору теплоснабжения,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 октября 2024 г., в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды исходили из того, что в спорный период прибор учёта учитывал потребление тепловой энергии для целей отопления двумя домами, в связи с чем не нашли оснований для определения стоимости потреблённого ресурса расчётным путём и произведения перерасчёта. Доказательства неисправности прибора учета не предоставлены.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Синарская ТЭЦ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова