

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хостаряна Мануэля Андрониковича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 14 декабря 2023 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А78-14808/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Вихров Иван Юрьевич (далее – Вихров И.Ю., истец) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, к индивидуальному предпринимателю Хостаряну Мануэлю Андрониковичу (далее – Хостарян М.А., ответчик) о взыскании:

- по договору займа от 10 декабря 2018 г. № 10/2018 долга в размере 6 558 660,96 руб., процентов в размере 2 419 337,29 руб. за период с 10 декабря 2018 г. по 1 октября 2022 г.;

- по договору займа от 12 февраля 2019 г. № 01/2019 долга в размере 192 876,61 руб., процентов в размере 48 382,97 руб. за период с 12 февраля 2019 г. по 01 октября 2022 г.;

- по договору займа от 20 февраля 2019 г. № 03/2019 долга в размере 25 520 404,48 руб., процентов в размере 30 747 176,46 руб. за период с 20 февраля 2019 г. по 01 октября 2022 г.;

- по договору займа от 15 октября 2019 г. № 15 долга в размере 34 976 416,45 руб., процентов в размере 1 602 892,53 руб. за период с 25 октября 2019 г. по 31 декабря 2019 г. и 3 296 407,47 руб. за период с 01 января 2020 г. по 01 октября 2022 г.;

- по договору займа от 17 октября 2019 г. № 04/2019 долга в размере 2 000 000 руб., процентов в размере 2 130 410,96 руб. за период с 17 октября 2019 г. по 01 октября 2022 г. (с учетом уменьшения размера исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 14 декабря 2023 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 10 апреля 2024 г.), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на допущенные судами процессуальные нарушения, выразившиеся в отклонении ходатайства о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Лазаревского районного суда г. Сочи по делу № 2-1497/2023, которым признаны недействительными договоры купли-продажи нежилых помещений, заключенные сторонами.

Ответчик выражает несогласие с оценкой судами условий спорных договоров займа, указывая на то, что они являются для него кабальными; оспаривает расчет процентов, указывая также на то, что суды неправоммерно отказали в удовлетворении ходатайства о снижении штрафных санкций и применении моратория к договорным процентам. Также заявитель ссылается на то, что судами не принято во внимание постановление о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий Вихрова И.Ю. в отношении Хостаряна М.А., расписка от 28 декабря 2021 г., подтверждающая, по мнению ответчика, отсутствие долгов у ответчика перед истцом, а также что спорные договоры займа прекратили свое действие с момента заключения договора от 15 октября 2019 г. № 15, который является новацией и исполнен ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (заимодавец) и ответчиком (заемщик) заключены следующие договоры займа с процентами: от 10 декабря 2018 г. № 10/2018 (займ в размере 7 000 000 руб., срок возврата займа двенадцать месяцев, денежное вознаграждение займодавцу 36% в год), от 12 февраля 2019 г. № 01/2019 (займ в размере 13 000 000 руб., срок возврата займа двенадцать месяцев, денежное вознаграждение займодавцу 42% в год), от 20 февраля 2019 г. № 03/2019 с учетом дополнительного соглашения от 13 марта 2019 г. № 1 (займ в размере 16 000 000 руб., срок возврата займа два года, денежное вознаграждение займодавцу 96% в год), от 15 октября 2019 г. № 15 (займ в размере 56 000 000 руб., срок возврата займа до 15 октября 2020 г., денежное вознаграждение займодавцу 48% в год, действует с момента получения денежных средств по договору и по 31.12.2019 на всю сумму предоставленного займа, на втором этапе составляет 40% с 01.01.2020 и до полного исполнения условий договора (до полного возврата займа), от 17 октября 2019 г. № 04/2019 (займ в размере 2 000 000 руб., срок возврата займа десять месяцев, денежное вознаграждение займодавцу 36% в год).

Заимодавец исполнил свои обязательства по договорам займа и предоставил заемщику денежные средства, что подтверждено платежными поручениями, расписками, чеками.

В связи с неисполнением обязательств по возврату займа и процентов в полном объеме истцом в адрес ответчика неоднократно направлялись уведомления о необходимости произвести погашения образовавшейся задолженности.

Ссылаясь на отсутствие возврата заемных средств в полном размере и начисленных процентов (с учетом частичных оплат), истец, произведя зачет в порядке 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в целях уменьшения долговой нагрузки ответчика по договорам займа от 12 февраля 2019 г. № 01/2019 и от 15 октября 2019 г. № 15, обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А78-10435/2023, руководствуясь статьями 2, 6, 178, 307, 309, 310, 410, 421, 807, 809, 810 ГК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 69, 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды установили доказанными факты возникновения между сторонами заемных правоотношений и фактическое предоставление займа, о чем также свидетельствует поведение

ответчика, на протяжении длительного времени исполнявшего обязательства по спорным договорам займа, а также, что договоры займа подписаны сторонами без возражений, в том числе относительно размера денежного вознаграждения заимодавцу и штрафных санкций (пункты 3.1, 3.4, 3.5, 3.7 договоров займа), доказательств возврата заемных денежных средств в полном объеме ответчик не представил, в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении исковых требований, не найдя оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ.

Уточненный расчет договорных процентов судами проверен и признан арифметически и методологически правильным, учитывая согласованность сторонами размера процентов и порядок их расчета. Ответчик не представил документально подтвержденный контррасчет задолженности по сумме долга и договорных процентов.

При этом суды указали, что ответчиком не представлено доказательств того, что с заключением договора от 15 октября 2019 г. № 15, который он расценивает, как договор новации, иные спорные договоры прекратили свое действие, как и не представлено доказательств о зачете задолженности наличными денежными средствами, якобы передаваемыми ответчиком истцу без оформления письменных расписок, в том числе и за счет третьих лиц, непосредственно передававшими денежные средства истцу.

Вопреки доводам жалобы, неправильного применения судами норм материального права (статьи 319.1, 333, 401, 404, 410, 809 ГК РФ) к установленным по делу обстоятельствам, а также нарушений процессуального права (статьи 69, 143, 144 АПК РФ) судами не допущено.

Проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому в период действия моратория эти проценты по общему правилу продолжают начисляться.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Хостаряна Мануэля Андрониковича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова