

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24131

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А56-106140/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 40 Курортного района» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 ноября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Петербургтеплоэнерго» о взыскании с учреждения 513 665 руб. 26 коп. стоимости бездоговорно потребленной тепловой энергии за период с июня 2021 года по апрель 2022 года и 256 832 руб. 65 коп. убытков (с учётом уточнения иска),

### установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии (самовольная врезка теплопотребляющей вентиляционной установки в систему теплоснабжения здания централизованной системы отопления) и убытков.

Расчет проверен и признан судами обоснованным.

Суд округа, мотивированно отклонив возражения учреждения, повторно заявленные в настоящей кассационной жалобе, согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 40 Курортного района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова