

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-18368 (7)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу представителя кредиторов - участников долевого строительства Дороговой Людмилы Владимировны на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А40-91655/2010 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит-град-строй» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы XI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), представитель кредиторов - участников строительства обратился в суд с заявлением о признании права собственности на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок за участниками строительства и собственниками помещений.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 октября 2024 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Дорогова Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая заявленное требование необоснованным, суд апелляционной инстанции руководствовался, в том числе, положениями статей 201.15.1, 201.15-2 Закона о банкротстве, статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 г. № 12668/12 и от 19 ноября 2013 г. № 8536/13, и исходил из того, что объект до настоящего времени не завершён строительством, в связи с чем у участников строительства не возникло права на приобретение в собственность земельного участка, а также принял во внимание факт удовлетворения заявления Фонда защиты прав граждан-участников строительства о намерении стать приобретателем прав застройщика.

Суд округа выводы апелляционного суда поддержал.

Изложенные в кассационной жалобе доводы и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов