

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-284696/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЕДС Серпухов+» (далее – ООО «ЕДС Серпухов+», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области (далее – УФСИН по Московской области, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности за коммунальные услуги в размере 297 963,45 руб., пеней за период с 11 апреля 2022 г. по 16 ноября 2023 г. в размере 81 358,78 руб., пеней в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ), действующей на день фактической оплаты за каждый день просрочки с 17 ноября 2023 г. по дату фактической оплаты, начисленной на сумму задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом в материалы дела не представлено письменное соглашение (сделка), заключенное между сторонами, свидетельствующее о наличии обязательственных отношений между истцом и ответчиком, в котором урегулирован порядок взыскания неустойки.

Судами не учтено, что истец имел возможность приостановить подачу коммунальных ресурсов, что, в свою очередь, способствовало бы недопущению спорной задолженности и являлось с его стороны добросовестным поведением, которое предполагается.

Ответчиком неоднократно заявлялось о несоразмерности заявленной неустойки, поскольку между сторонами отсутствовало письменное соглашение, однако, суды не приняли во внимание данные доводы.

В нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 333.35 Налогового кодекса Российской Федерации суды неправомерно взыскали с ответчика государственную пошлину.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ЕДС Серпухов+» на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 22 от 27 марта 2015 г. является управляющей организацией многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Серпухов, б-р 65 лет Победы, д. 21; Московская область, г. Серпухов, ул. Спортивная, д. 8, корп. 2 (далее - МКД).

Согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости жилые помещения, находящиеся по адресу: Московская область, г. Серпухов, б-р 65 лет Победы, д. 21, кв. 28, кв. 69, кв. 270, кв. 273, кв. 279; по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Спортивная, д. 8, к. 2, кв. 100 находятся в собственности Российской Федерации, и переданы в оперативное управление УФСИН по Московской области.

Как указал истец, ответчик не произвел оплату жилищно-коммунальных услуг в МКД, находящихся по адресу: Московская область, г. Серпухов, б-р 65

лет Победы, д. 21 за период с 14 марта 2022 г. по 31 октября 2023 г.; по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Спортивная, д. 8, к. 2 за период с 14 марта 2022 г. по 4 сентября 2023 г., в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 297 963,45 руб.

В связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате истцом также начислена неустойка за период с 11 апреля 2022 г. по 16 ноября 2023 г. в размере 81 358,78 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 120, 210, 296, 299, 307-310, 329, 330, 333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 30, 153-155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, установив, что за ответчиком на праве оперативного управления закреплены жилые помещения в МКД, находящиеся под управлением истца, учитывая установленную законом обязанность ответчика нести бремя расходов и оплачивать жилищно-коммунальные услуги, проверив и признав правильным расчет неустойки, отклонив доводы о ее несоразмерности, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова