

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23932

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А40-251025/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом "РосЭкопромПереработка" (далее - должник) Засядько Эльмиры Анверовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу № А40-251025/2021,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 7 июня 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении общества с ограниченной ответственностью "РН-Югнефтегаз", Троицкой Надежды Владимировны, Шакирова Салавата Асхатовича, Ромеги Андрея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование требований, заявленных по настоящему обособленному спору, конкурсный управляющий ссылался на то, что своими действиями ответчики причинили ущерб кредитору

должника – Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре вследствие причинения ущерба окружающей среде в размере 3 407 240 550,13 руб., что впоследствии послужило основанием для признания должника банкротом. Также в качестве основания для привлечения Ромеги А.В. к субсидиарной ответственности указано на неисполнение им обязанности по передаче документов финансово-хозяйственной деятельности должника, что привело к невозможности формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 10, 61.11 Закона о банкротстве (в редакциях, применимых соответственно к вмененным ответчикам нарушениям), суды пришли к выводу о неподтвержденности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также о пропуске срока на подачу заявления в отношении ответчиков Троицкой Н.В. и Шакирова С.А.

При этом суды учитывали вступившие в законную силу судебные акты по ряду арбитражных дел, в рамках которых устанавливались в том числе субъекты ответственности по факту вышеупомянутого причинения ущерба окружающей среде, а также обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора.

Отказывая в удовлетворении требований в отношении Ромеги А.В., суды указали, что причинно-следственная связь между непередачей документации и возникшими затруднениями в проведении процедур банкротства конкурсным управляющим не доказана.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества "РосЭкопромПереработка" в лице конкурсного управляющего Засядько Эльмиры Анверовны в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов