

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Стрельникова Сергея Борисовича на определение Арбитражного суда Ярославской области от 18 марта 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А82-14015/2012

по обособленному спору о привлечении Стрельникова Сергея Борисовича, Стрельниковой Людмилы Александровны, Стрельникова Михаила Сергеевича, Антонова Ярослава Анатольевича, Антоновой Юлии Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью "Кварц-Ярославль", открытого акционерного общества научно-исследовательский институт "Техуглерод" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 октября 2024 г., заявленные требования удовлетворены частично, признано доказанным наличие оснований для привлечения Стрельникова С.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению до окончания расчетов с кредиторами, прекращено производство по заявлению в части привлечения к субсидиарной ответственности акционерного общества научно-исследовательского института "Техуглерод", в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения Стрельникова С.Б. к субсидиарной ответственности, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в части привлечения Стрельникова С.Б. к субсидиарной ответственности, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21 декабря 2017 г. "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходили из подтвержденности совершения ответчиком незаконных действий, повлекших банкротство должника (совершение убыточных сделок, направление денежных средств, полученных от инвесторов на нецелевые расходы при отсутствии иных источников поступлений денежных средств в размере, достаточном для выполнения обществом принятых на себя обязательств), а также неисполнение обязанности по своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов