

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-1806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Бризлеон» (далее – общество) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Приморского края от 27 июня 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А51-20554/2023,

установил:

заявитель подает кассационную жалобу на указанные судебные акты, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины за ее подачу.

Неуплату государственной пошлины заявитель обосновывает отсутствием денежных средств на расчетном счете.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленных порядке и размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Изложенные в ходатайстве пояснения и представленные документы с учетом даты их выдачи не подтверждают отсутствие у общества денежных средств для уплаты государственной пошлины при обращении с настоящей жалобой, в связи с чем ходатайство подлежит отклонению, а кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 184 АПК РФ, статьей 333²² НК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бризлеон» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова