

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-1811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство муниципального унитарного предприятия «Новогригорьевское ЖКХ» (истца, далее – предприятие) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 декабря 2024 г. по делу № А12-4816/2024 Арбитражного суда Волгоградской области,

установил:

предприятие ходатайствует об отсрочке уплаты государственной пошлины за подаваемую кассационную жалобу.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые оцениваются при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом

для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

Требуемые документы, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины, не представлены, поэтому отсрочка не может быть предоставлена.

Учитывая, что ходатайство, заявленное в качестве альтернативы прилагаемому документу об уплате государственной пошлины, удовлетворению не подлежит, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и поданная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Новогригорьевское ЖКХ» в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 декабря 2024 г. по делу № А12-4816/2024 Арбитражного суда Волгоградской области.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Новогригорьевское ЖКХ» кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова