

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-24217

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А47-16546/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Афанасьева Виталия Георгиевича

на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 октября 2024 г. по делу № А47-16546/2022

по иску Стекольников Владимир Николаевич к Шарапову Сергею Петровичу, Афанасьеву Виталию Георгиевичу, Гражданкиной Екатерине Евгеньевне

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "КонтинентАвто" (далее - общество) взыскании 2 903 832,17 руб. солидарно,

установил:

определением суда первой инстанции от 6 октября 2023 г., иск удовлетворен.

Перейдя определением от 17 января 2024 г. к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, апелляционный суд постановлением от 26 июля 2024 г. отменил определение суда первой инстанции от 6 октября 2023 г., иск удовлетворил.

Суд округа постановлением от 22 октября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда в части привлечения к ответственности Шарапова С.П. и взыскания с него 2 903 832,17 руб. и направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Афанасьев В.Г. указывает на нарушения в толковании

и применении судами норм права в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды по результатам исследования и оценки представленных доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пришли к выводу о подтвержденности наличия оснований для признания Афанасьева В.Г. контролирующим должника лицом и привлечения его к субсидиарной ответственности за совершение действий, приведших к невозможности полного погашения требований кредиторов должника.

Вопреки возражениям названного ответчика, суды констатировали, что именно в результате действий Афанасьева В.Г. по отчуждению ликвидных активов общества в период значительного ухудшения финансового положения последнего значительно возросла диспропорция между стоимостью активов общества и размером его обязательств, а в дальнейшем возможность осуществления реабилитационных мероприятий по восстановлению платежеспособности должника была утрачена окончательно.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов