

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24134

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А40-267279/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шпигель Светланы Борисовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А40-267279/2022 о банкротстве акционерного общества "Межрегиональная фармацевтическая производственно-дистрибьюторская корпорация "Биотэк" (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 15 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Шпигель С.Б. (далее - ответчик) 66 930 000 руб.; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника указанной суммы денежных средств.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование требования по настоящему обособленному спору конкурсный управляющий должником указал, что спорными платежами причинен вред кредиторам, поскольку перечисления денежных средств совершены в период подозрительности в условиях неплатежеспособности должника в пользу заинтересованного по отношению к нему лица.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, связанные с исполнением оспариваемой сделки, суды пришли к выводу о подтвержденности совокупности обстоятельств для признания ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Основания не согласиться с названным выводом отсутствуют.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, в том числе об отсутствии признаков неплатежеспособности на стороне должника на момент совершения спорной сделки, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать со Шпигель Светланы Борисовны в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуилов