

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-24014(4)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А34-9117/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Автотехника" (далее - должник) Гершанок Александра Александровича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А34-9117/2017,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 8 апреля 2024 г. Гершанок А.А. установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 1 333 933,78 руб.

Постановлением апелляционного суда от 4 сентября 2024 г., оставленным без изменения судом округа, названное определение изменено, указанные проценты установлены в размере 641 716,91 руб. В остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе Гершанок А.А. просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости корректировки размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего. Суд исходил из того, что в примененном заявителем расчете использован размер требований залогового кредитора, который погашался наряду с настоящим делом также и в деле о банкротстве основного заемщика - общества с ограниченной ответственностью "ПКФ Новь". Вместе с тем, ввиду того, что в реестре требований кредиторов должника корректировка размера требований залогового кредитора производилась управляющим не в порядке, указанном в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 г. № 26 "Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве", а путем вынесения по заявлениям конкурсного управляющего Гершанок А.А. определений об исключении требования кредитора из реестра, суд заключил, что в расчет размера погашенных требований для целей определения процента погашения следует принимать изначально установленное требование кредитора, без учета его погашения в ином деле.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда

Разрешая спор, суды руководствовались пунктами 1, 3, 13 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в пункте 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов