

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24111

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А41-65634/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Ваганова Юрия Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 16 февраля 2022 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ситистрой-Групп» (далее - должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Московской области (далее – уполномоченный орган, ФНС) обратилась в суд с заявлением о включении 6 041 781 руб. 67 коп. задолженности (налоги и пени) в реестр требования кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г., требования ФНС признаны обоснованными, подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе заявитель (контролирующее должника лицо) просит отменить судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Признавая требование обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности уполномоченным органом наличия и размера предъявленной к включению в реестр задолженности (обязательные платежи).

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова