

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-24428

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А33-13070/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Концевого Алексея Сергеевича на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А33-13070/2021

по заявлению Федеральной налоговой службы о привлечении Концевого А.С., Эрбеса Станислава Викторовича, Юнусова Анвара Ахатовича, Садкеевой Татьяны Ивановны, Концевой Натальи Геннадьевны, Концевого Юрия Сергеевича, Кольцовой Елены Николаевны, Кольцова Павла Викторовича, Кольцовой Марины Павловны, Турчина Сергея Анатольевича, Бурцева Сергея Георгиевича, Садкеевой Юлии Алексеевны к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам общества с ограниченной ответственности "Химлеспром" (далее – должник) и взыскании с ответчиков солидарно 64 868 039,50 руб., в том числе: 36 737 443,84 руб., 27 344 051,76 руб. пени, 786 543,90 руб. штрафов,

установил:

решением суда первой инстанции от 26 июля 2022 г. заявление удовлетворено частично. Концевой А.С. привлечен к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам должника; Эрбес С.В., Юнусов А.А., Концевой Ю.С., Концевая Н.Г., Садкеева Т.И., Садкеева Ю.А., Кольцова М.П., Кольцов П.В., Кольцова Е.Н., Бурцев С.Г., Турчин С.А. привлечены к ответственности по обязательствам должника в виде взыскания убытков. С ответчиков в пользу Российской Федерации взысканы следующие суммы:

с Концевого А.С. – 64 868 039,50 руб., с Эрбеса С.В. – 4 336 772,47 руб., с Юнусова А.А. – 2 210 397,55 руб., с Концевого Ю.С. – 2 101 377,71 руб., с Концевой Н.Г. – 1 548 035,79 руб., с Садкеевой Т.И. – 1 765 818 руб., с Садкеевой Ю.А. – 128 850 руб., с Кольцовой М.П. – 2 216 925 руб., с Кольцова П.В. – 198 330 руб., с Кольцовой Е.Н. – 9 667 242,94 руб., с Бурцева С.Г. – 628 200 руб., с Турчина С.А. – 3 623 800 руб.. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением апелляционного суда от 25 октября 2023 г. (в редакции определения об исправлении опечатки от 10 ноября 2023 г.) названное решение изменено; резолютивная часть решения изложена в новой редакции, согласно которой Концевой А.С. привлечен к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам должника, с Концевого А.С. в пользу Российской Федерации в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Красноярск взыскана задолженность в размере 52 214 283,48 руб.; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением суда округа от 22 апреля 2024 г. указанное постановление апелляционного суда отменено в части определения размера субсидиарной ответственности Концевого А.С., дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2023 г. оставлено без изменения.

По результатам нового рассмотрения дела апелляционный суд постановлением от 27 августа 2024 г., оставленным в силе судом округа, взыскал с Концевого А.С. в пользу Российской Федерации в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Красноярск взыскал 63 880 692,55 руб. задолженности.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения его к субсидиарной ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование спорного требования истец указал на недобросовестные действия ответчиков, которые повлекли невозможность погашения требований по обязательным платежам и, как следствие, банкротство должника.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Концевого А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. При этом суды исходили из подтвержденности того факта, что банкротство должника наступило в связи с недобросовестными действиями Концевого А.С. при исполнении возложенных на него обязанностей руководителя должника,

выразившимися в создании схемы по уклонению от уплаты законно установленных налогов, доначисления сумм неуплаченных налогов, а также начисления должнику в связи с этим пени и штрафов.

При этом апелляционный суд, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 октября 2023 г. № 50-П, при новом рассмотрении спора скорректировал размер субсидиарной ответственности Концевого А.С., исключив из него сумму штрафов за нарушение законодательства о налогах и сборах, а также сумму задолженности по обязательным платежам в размере 221 026,25 руб., ввиду истечения установленных статьями 46, 47, 70 Налогового кодекса Российской Федерации сроков на принудительное взыскание данной задолженности.

В отношении суммы пеней в размере 12 509 635,97 руб. суд, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пункте 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", указал на законное право уполномоченного органа требовать ее уплаты, поскольку эти пени начислены на сумму недоимки, срок на принудительное взыскание которой не истек и возможность взыскания которой не была утрачена.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов