

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-23139(2)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А31-16388/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Костромской областной музыкальный колледж» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Костромской области от 1 ноября 2023 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (далее – общество) к учреждению о взыскании денежных средств и встречному иску учреждения к компании о признании актов неучтенного потребления недействительными,

установила:

общество (гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению (потребителю) о взыскании 6 383 269 руб. 45 коп. задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в сентябре 2021 года.

Учреждением заявлен встречный иск к компании о признании недействительными актов неучтенного потребления от 2 сентября 2021 г. № 44/1/003793, 44/1/003794, 44/1/003795, 44/1/003785.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

публичное акционерное общество «Россети Центр» (сетевая организация), общество с ограниченной ответственностью «Эталонстрой», индивидуальный предприниматель Талов Владимир Анатольевич, Департамент культуры Костромской области, общество с ограниченной ответственностью «Строй-ка».

Решением Арбитражного суда Костромской области от 1 ноября 2023 г. иск общества удовлетворен, в удовлетворении встречных исковых требований учреждения отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с учреждения 1 304 047 руб. 05 коп.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2021 г., оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил факт самовольного демонтажа потребителем приборов учета, в связи с чем признал доказанным факт безучетного потребления учреждением электрической энергии и удовлетворил заявленные обществом иски, отказав в удовлетворении встречного иска.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о доказанности факта безучетного потребления учреждением электроэнергии.

Вместе с тем, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе составленный сетевой организацией акт осмотра

электроустановок учреждения от 12 апреля 2024 г., апелляционный суд произвел расчет безучетного потребления электроэнергии, исключив из него периоды отключения вводно-распределительных устройств, с чем впоследствии согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. учреждению предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333²¹, 333²² Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Костромской областной музыкальный колледж» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Костромской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова