

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайства конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Завод «Электроприбор» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А40-251236/2016 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

заявитель 31 декабря 2024 г. заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2025 г. в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы было отказано, поскольку заявителем не были представлены все необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину.

Кассационная жалоба возвращена заявителю.

10 февраля 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты,

заявив ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы и об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Согласно части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку причину пропуска срока на обжалование судебных актов, принимая во внимание длительный период устранения недостатков при подаче повторной кассационной жалобы и отсутствие доказательств невозможности обращения с надлежащей жалобой ранее 10 февраля 2025 г., нельзя признать уважительной и не зависящей от поведения самого заявителя.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и последующее устранение таких нарушений само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса заявитель, располагавший значительным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок, однако, не проявивший для этого достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности, несет риск

наступления неблагоприятных последствий несовершения указанных процессуальных действий.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

В связи с отказом в восстановлении срока ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Завод «Электроприбор» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А40-251236/2016 Арбитражного суда города Москвы возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина