

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-20971 (4,5)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А40-220131/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество) и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми (далее - управление) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Матюшкинский участок» (далее – должник, общество),

### установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 8 сентября 2021 г. общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мамонтов В.Н.

Росимущество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 8 сентября 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., решение от 17 мая 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Росимущество просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив решение суда первой инстанции в силе в связи с существенными нарушениями норм права.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и направить вопрос на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями норм права.

Изучив кассационные жалобы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями главы 37 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся (возникновение признаков банкротства вызвано противоправными действиями бенефициара), не являются таковыми по смыслу положений статьи 311 АПК РФ.

Судом отмечено, что на момент введения процедуры конкурсного производства должник имел признаки банкротства; решение собрания кредиторов об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом недействительным не признано; задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в том числе перед бюджетом, не погашена.

Апелляционный суд указал, что причины возникновения признаков банкротства должника и последующее введение в отношении должника одной из процедур банкротства могут служить основанием для привлечения к субсидиарной ответственности или к ответственности в виде взыскания убытков контролировавших должника лиц, но не основанием для отказа или прекращения процедуры банкротства, а значит, не признаются существенными обстоятельствами, которые могли бы привести к иному решению.

Суд округа поддержал выводы суда.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных

статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова