

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Местной религиозной организации Екатеринбургской старообрядческой Поморской общины Древлеправославной Поморской церкви о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 августа 2024 г. по делу № А60-39784/2023,

УСТАНОВИЛ:

Местная религиозная организация Екатеринбургская старообрядческая Поморская община Древлеправославная Поморская церковь (далее - религиозная организация, истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Предприятие «Чусовское озеро» (далее – общество, ответчик) о признании нарушения права аренды земельного участка и об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 66:41:0000000:1044 путем переноса находящихся на участке самовольно возведенных строений.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Министерство), Администрация

города Екатеринбурга (далее – Администрация), Централизованная религиозная организация Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Уральского округа, принятое и вступившее в законную силу 23 августа 2024 г.

Судом установлено, что первоначально направленная заявителем кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 г. на основании пункта 3 части 5 статьи 291.3 АПК РФ, так как документально не был подтвержден статус гр. Мамаевой С.Н. как адвоката.

Повторно направляя 4 февраля 2025 г. в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на подачу первоначальной кассационной жалобы с соблюдением процессуального срока, повторное ее направление с исправлением выявленных недостатков.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Доводы заявителя об исправлении выявленных недостатков, повторном направлении кассационной жалобы 9 декабря 2024 г. и ее неполучении Верховным Судом Российской Федерации не принимаются судом, поскольку как следует из представленных заявителем документов, данная жалоба была направлена по неправильному адресу, в связи с чем и не была получена судом.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства Местной религиозной организации Екатеринбургской старообрядческой Поморской общины Древлеправославной Поморской церкви о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова