

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области (ответчика, далее – управление) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 29 мая 2024 г. по делу № А41-9821/2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2024 г. по тому же делу,

установил:

управление просит об освобождении от уплаты государственной пошлины за подаваемую кассационную жалобу на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 333³⁵ (подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333³⁷ – для дел, рассматриваемых в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством) Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются выступающие в качестве истцов и ответчиков государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти.

В соответствии с Разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике, участие учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, в частности, об исполнении договора о поставке энергоресурсов, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации (Обзор судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации № 2, 3(2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Учитывая, что ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины заявляется в качестве альтернативы прилагаемому к жалобе документу о ее уплате и отклоняется, требования к оформлению кассационной жалобы являются несоблюденными и жалоба подлежит возврату,

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Главному Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области в освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 29 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2024 г. по делу № А41-9821/2024.

Возвратить Главному Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Московской области кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова