

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-1733

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Першутова А.Г. ходатайство арбитражного управляющего Аюпова Рустема Рифовича (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 июня 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А07-11981/2023,

### установил:

заявитель 11 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> НК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя и приложенных к нему документов оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины не установлено.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> НК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

С учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Заявителем приведенный комплект документов в полном объеме не представлен.

Сведения об открытых банковских счетах по состоянию на 02 декабря 2024 г. не являются актуальными на дату подачи кассационной жалобы (11 февраля 2025 г.), справки об оборотах денежных средств представлены за иной, более короткий период, по ряду счетов имеются лишь

сведения об остатках на конкретную дату, сведения по некоторым счетам в целом отсутствуют.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Аюпова Рустама Рифовича об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин