

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23546(2)

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А40-42575/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шарова Михаила Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-42575/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Медит Профи» (далее – должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами признана недействительной сделка по перечислению с расчетного счета должника в пользу Шарова М.А. с 25 апреля 2019 г. по 6 сентября 2021 г. 19 030 750 руб., применены последствия недействительности сделки путем взыскания с Шарова М.А. в пользу должника 19 030 750 руб., с Шарова М.А. в пользу должника взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 374 126,34 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи,

свидетельствующих о доказанности совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с Шарова Михаила Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов