

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-24081

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «НВКбанк» (в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»; далее – банк) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 27 мая 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А57-29647/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северстрой» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о признании его залоговым кредитором.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27 мая 2024 г. уполномоченный орган признан залоговым кредитором по требованию в сумме 90 295 586 рублей 36 копеек.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банк просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 334.1, 341 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 73, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, установив, что заявление налогового органа направлено на установление статуса залогового кредитора по требованию, ранее признанному судом обоснованным и включенному в реестр требований кредиторов должника, наличие обременения спорного имущества в пользу кредитора, зарегистрированного в установленном законом порядке, а также наличие имущества в натуре, признали заявление налогового органа обоснованным.

Окружной суд согласился с такими выводами.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов