

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-24424

г. Москва

14 февраля 2025 г.

Дело № А40-177363/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Центр Хранения Данных" (далее - общество "ЦХД") на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-177363/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "СЭМ Инжиниринг" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 28 мая 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, требование общества "ЦХД" в размере 51 317 202,07 руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушение судами норм права в части понижения его требования в очередности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество "ЦХД", являющееся правопреемником акционерного общества "НПО СЭМ", предъявило спорное требование, сославшись на неисполненные должником денежные обязательства по договору подряда от 22 января 2019 г. № 0008-19/003, подтвержденные решениями Арбитражного суда города Москвы от 8 августа 2022 года по делу №А40-21605/22-107-145 и от 6 июля 2023 г. по делу №А40-107909/23.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды по результатам исследования и оценки представленных в материалы обособленного спора доказательств и в соответствии с правовой позицией, закрепленной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.), пришли к выводу о наличии оснований для понижения очередности удовлетворения спорного требования в связи с компенсационным характером финансирования, предоставленного правопродшественником заявителя в отношении должника, с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оснований, по которым возможно не согласиться с указанными выводами, заявителем не приведено.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов