

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лаэрт» Киселева Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) о предоставлении отсрочки в уплате государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-23998, поданной в порядке части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 10 февраля 2025 г. подает в Верховный Суд Российской Федерации жалобу на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-23998 и ходатайствует о предоставлении отсрочки в уплате государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что в период подачи жалобы его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Согласно Разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике, само по себе банкротство юридического лица (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 333³⁷ НК РФ) не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей. При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, принимается во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, учитывается, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов,

имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3(2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Рассматриваемое ходатайство не отвечает изложенным критериям, поэтому отсрочка уплаты государственной пошлины предоставлена быть не может.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки/рассрочки в уплате государственной пошлины и об отказе в уменьшении размера государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Лаэрт» Киселева Дмитрия Владимировича о предоставлении отсрочки в уплате государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова