

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8333(6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технико эксплуатационная компания» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г. по делу № А40-102961/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инкомтраст» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Будрик–Евлашевич Наталья Борисовна (далее – предприниматель Будрик–Евлашевич Н.Б.) обратилась в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве зарегистрированного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ЭК Эко Свет» (далее – общество «ЭК Эко Свет») на себя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2024 г., заявление удовлетворено, произведена замена общества «ЭК Эко Свет» на правопреемника предпринимателя Будрик–Евлашевич Н.Б.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для ограничения прав общества «ЭК Эко Свет» и предпринимателя Будрик–Евлашевич Н.Б. на совершение процессуального правопреемства.

Суды указали, что требование общества «ЭК Эко Свет» к должнику признано обоснованным вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 9 августа 2022 г. по настоящему делу; предприниматель Будрик–Евлашевич Н.Б. приобрела право требования к должнику в деле о банкротстве общества «ЭК Эко Свет» у победителя торгов Терентьева И.А., заключив с ним договор уступки права требования задолженности к должнику. Сведений о том, что торги, уступка права требования признаны недействительными, не представлено.

Доводы заявителя сводятся к несогласию с признанием обоснованным требования кредитора – общества «ЭК Эко Свет» и направлены на пересмотр судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обособленного спора о включении требования общества «ЭК Эко Свет» в реестр требований кредиторов должника (вступившее в законную силу определение Арбитражного суда города Москвы от 9 августа 2022 г.), что не относится к предмету рассмотрения вопроса о правопреемстве.

Довод о нарушении прав Прикот О.Ю. подлежит отклонению, так как названное лицо не проявляло интерес к рассмотрению настоящего дела и несёт риск наступления последствий несовершения процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), доказательств оплаты задолженности Прикот О.Ю. непосредственно должником или за должника также не представлено.

Иные доводы основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами, не свидетельствуют о нарушении прав заявителя и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк