

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-1726

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив вопрос об освобождении Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 августа 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 января 2024 г. по делу № А45-23316/2024,

### **установила:**

учреждение 6 февраля 2025 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты. В кассационной жалобе учреждение ссылается на то, что оно освобождено от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В силу разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup>, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В названном Обзоре указано, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333<sup>36</sup> и 333<sup>37</sup> НК РФ его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями 333<sup>19</sup> и 333<sup>21</sup> НК РФ, наравне с иными участниками процесса.

В рассматриваемом случае учреждение участвует в деле в качестве заявителя по спору, предметом которого является вопрос о взыскании исполнительского сбора, наложенного на учреждение в связи с неисполнением последним решения суда общей юрисдикции.

Учреждением не представлено доказательств того, что оно участвует в арбитражном процессе в связи с защитой им государственных и (или) общественных, то есть публичных интересов в сфере возложенных на него функций, и может претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Возвратить Федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» кассационную жалобу без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина