

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-1774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Коробко Надежды Александровны и Кондратовой Веры Александровны (лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; далее – заявители) об уменьшении размера государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 7 июня 2023 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 декабря 2024 г. по делу № А63-17709/2022 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего кооператива «Новокавказский»,

установил:

заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить её размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату в порядке, предусмотренном статьёй 333⁴¹ названного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчётных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счёте (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счёта (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации). Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В рассматриваемом случае установить имущественное положение заявителей по представленным сведениям невозможно, так как не предоставлен ни один из документов, перечисленных в пункте 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк